

Høringssvar til forslag til Lokalplan 289 – Ringsted Dampmølle

Det er frustrerende og sørgeligt at observere, hvordan man fra Byrådets side forvalter den kulturarv og historie, man fra tidligere tider har fået overladt. Bygning efter bygning lader man bevaringsværdierne blive til støv, indtil der ikke er noget som helst historie tilbage, og da slet ikke "Historiens vingesus", som man efterhånden oversælger på Visit Ringsteds hjemmeside. Man prøver at sælge den 'catch frase' på en Middelalderfestival, der, med al respekt, kun foregår tre dage hvert andet år. Af middelalder har vi kun Sct. Bendts Kirke tilbage, på grund af diverse brande. Den næste store tid for Ringsted, industrialiseringen, rummer flere fantastiske vidnesbyrd - især i form af Ringsted Dun og Ringsted Dampmølle. En renovering af disse bygninger til nye funktioner burde være uundgåeligt, når man forsøger at brande sig på historie. At bo eller arbejde i disse bygninger – så kan man tale om historiens vingesus. Det er jo heller ikke tilfældigt, at lejlighederne på den gamle kaserne i Ringsted er nogle af de mest attraktive i hele byen.

Vi kan aldrig nogensinde genskabe den sjæl og charme, der er forbundet med disse gamle bygninger. Vi kan ikke sige "hovsa" og gøre det om, når man pludselig opdager, at det var en fejl – og dette vil være en fejl af dimensioner. Alene det, at Slots- og Kulturstyrelsen og Museum Vestsjælland klart har anbefalet, at man bevarer Dampmøllens gamle dele, burde få klokkerne til at ringe. Men det gør det ikke. Ikke her i provinsen. For sådan nogle københavnere skal ikke sidde og bestemme over os, som udvalgsformand Per Roos og gruppeformand Klaus Hansen nedladende beskrev det i et læserbrev i Dagbladet. Jeg troede, at vi i Ringsted Kommune rent faktisk prøvede at tiltrække de her højtuddannede københavnere, der ved, hvad de taler om? De højtuddannede, de kreative og de udviklende tiltrækkes af "historiens vingesus" og godt byggeri med sjæl og charme – så lad dog være med at ødelægge det.

På side 21, Forhold til anden planlægning, har man overfladisk redegjort for, hvad der står om kulturarv og arkitektur i den gældende Kommuneplan 2013-2025. Man har barberet det mest muligt ned, for hele afsnittet lyder:

Ringsted Kommune er rigt med en stor kulturarv lige fra forhistorisk tid til nutiden. Den historiske dimension skal tænkes ind i planlægningen og bruges som en generator for udviklingen.

Det fysiske miljø og arkitekturen omkring os har indflydelse på vores livskvalitet og afspejler det lokalsamfund og den tid, som det er skabt i. Arkitekturen er derfor en vigtig del af vores historie og identitet.

De kulturhistoriske bevaringsværdier omfatter blandt andet kulturarvsarealer, kulturmiljøer, kirkeomgivelser, fredede arealer, fortidsminder samt fredede og bevaringsværdige bygninger. Kommuneplanen skal sikre de værdifulde kulturmiljøer således, at byudvikling, anlægsarbejder, skovtilplantning og naturgenopretning samt forvaltning af landskabet i øvrigt sker i respekt for de kulturhistoriske interesser.

Byrådet ønsker, at den historiske tyngde i fortællingen om Ringsted skal udnyttes til at gøre Ringsted kendt både udadtil og i forhold til kommunens egne borgere. På den måde bliver historien et væsentligt element i formuleringen af kommunens identitet og kan bruges til at profilere Ringsted i den fremtidige udvikling.

Mål

Byrådet vil:

- udnytte kommunens kulturarv til at tiltrække nye borgere og turister til området.
- medtænke den kulturhistoriske arv i den fysiske planlægning.

- *i samarbejde med Ringsted Museum og Arkiv sætte særlig fokus på formidling af udvalgte kulturhistoriske steder i Ringsted Kommune, som har historisk værdi ud over kommunegrænsen.*
- *udarbejde rammer samt bevarende lokalplaner for kulturmiljøerne og kirkeomgivelserne således, at disse sikres imod i ubemærkethed at undergå forandringer i strid med bevaringsinteresserne.*

Det er et helt afsnit i den gældende kommuneplan, som lokalplanforslaget er i direkte modstrid med. Hvad "Byrådet vil" og "Byrådet ønsker", som formuleringerne lyder i afsnittet, ændrer sig tydeligvis ret ofte i takt med, at tilfældige spekulanter byder sig til. Ved at vedtage dette forslag til ny lokalplan, viser man over for ejendomsspekulanter, at det kan betale sig at være ligeglad med byen i Ringsted Kommune.

Argumenter om at "hvis den var værd at bevare, så var der nok allerede sket noget" holder ikke. Spekulant fra Jylland købte møllen alt for dyrt (18 mio. kr.) lige før finanskrisen, da priserne var skruet voldsomt op og udtalte kækt til den lokale presse, at han regnede med hurtigt at kunne sælge den videre for 24 mio. kr. Ren spekulation. Det gik anderledes, finanskrisen kom, priserne dykkede, ingen ville investere, og han var fanget med en kæmpe gæld i bygningen, som aldrig kunne indfries. Først i 2015 begyndte der rigtigt at komme gang i investeringerne i provinsen, herunder Ringsted, igen, og på samme tidspunkt vælger Byrådsflertallet, at Dampmøllen skal rives ned, fordi det ikke gik hurtigt nok til deres smag – uden at undersøge alternativer med bevaring og uden at kontakte Realdania omkring et eventuelt partnerskab.

Melmagasinet fejler ingenting, murværket er sundt og uden revner, og kan sagtens klare at blive stående i nuværende stand i de næste mange år, indtil der er en investor som vil bygningen og byen det godt.

I forhold til den foreslåede bebyggelse:

Jeg mener, at omfanget og antallet af etager på de nye bygninger er for voldsomt for området og Ringsted Bymidte. Der burde skæres minimum én etage af hele bebyggelsen, måske med undtagelse af hjørnet mod Møllegade/Næstvedvej. Det virker som om den foreslåede bebyggelse kun er så omfangsrig, fordi man skal have et regnestykke til at gå op. Det er ikke en bebyggelse, der tager udgangspunkt i eller respekterer omgivelserne. De såkaldte københavnertage er i øvrigt meget fremmede for byen, og jeg mener ikke, at de passer ind.

Nicky Petersen

Bygningsingeniør og byplanlægger